



0 220369 130006

22-03-69-13

(49.7)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Вышинского Илья Александровича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выход: 12:27

Возврат: 12:31

ИИ

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

ИИ

Числовик 1

1) Позиции авторов расходятся почти во всем. В первую очередь, единственное, что можно выдвинуть как одну точку соприкосновения, это как понимание, что "неясное", "мутное" вредит человеку. Однако, уже здесь начинаются расхождения: для Декарта "неясное" - суть не-истина, тем самым, для Декарта ясность, обусловленная "божественным светом" становится главным критерием истины. В то же время, у Хоррмана "мутное" (как он выражается) - суть таковая объективная реальность и истина в том числе. Он в целом не дает критериев истины, в отличие от Декарта, Хоррманн же добавляет, что человек существует в "интеракции из хаоса" - то есть объективной реальности, созданной функцией для выживания человека как вида, ведь реальность "мутная" и уничтожает человека как вид.

Тем самым, между авторами существует фундаментальное расхождение в вопросе постижения ~~истинной~~ реальности. Для Декарта, как рационалиста, человек воспринимает объективную реальность, которая критична и рациональна и постижима;

Мистовик 2

что одушевляется Богом, делается
 Богом и "Божественным светом" - некой силой,
 которую дает Бог чтобы человек был способен
 познавать. Коорман ставит вопрос радикально
 по-другому: может объективная реальность
 и есть, но она скрыта от человека,等待着
 с целью его выявления. Тем самым, Коорман
 не дает в отрыве примеров постижения реальности.

2) Декарт является одним из основополож-
 ников научного метода и рационализма.
 Положение об объективности реальности и
 ее познаваемости является одним из важных
 пунктов в его философии. Декарт полагал, что
 человек познает научные истины специфическим
 методом, состоящим из двух частей: дедукция и
 индукция. Так Декарт полагал, что человек
 познается как внутренние, "уже замощенные"
 истины. Однако, не во всем положении, можно
 использовать данный метод. Научный метод
 Декарта полагается как своего рода фундамента, на
 основании. Но используя этот же метод
 Декарт доказывает сначала существование Бога,
 а потом и то, что именно Бог дает

Мысли 3

нам возможность постичь окружающий мир. Это и дано в вине отраве из задания. Еще в фантастике дяди Боба, Декарт акцентировал внимание на том, что Бог — чья абсолютное совершенство, а совершеннее быть, чем не быть \Rightarrow Бог есть. Там же и здесь: Бог дает человеку познавательную мощь, «божественный свет». И т.к.

Бог совершенен, то данные им способности не могут «порешить» Бога, а знания, ^{во всей ясности и полноте.} дают человеку возможность постичь истинный — сам мир, объективную реальность — тоже сотворенный Богом, существующий по в Божьей воле. Тем самым, у Декарта именно Бог, как некий абсолютный идеал и идею обосновывает как существование мира за человеческим восприятием, так и обосновывает Богом ~~мощность эту реальность~~ соответствующие реальности и наше представление.

В то же время Хоррарман придерживается достаточно радикальной диалогической позиции. Он понимает, что человек на диалогическом уровне оторван от реальности по ту сторону восприятия. Однако, Хоррарман ищет по ^{диалогическим} ~~диалогическим~~ способам выживания человека. Он говорит, что человек воспринимает «иллюзии», и эти, вероятнее всего, не являются истинными.

Мысливик 4

Показуя, еднотворе мнот, как можно доказать наличие объективной реальности в системе Хорфмана будет предположение, что человек все-таки от чего-то зависит, от некой знаменитой стадии, после чего начал искажать восприятие с целью выживания. Существует эволюция, некий "искожный человек" - части знаменитого мира. Однако, даже с этим предположением, человек не познает и не должен познавать реальность, это познание не просто некаждому, но намеренно некому.

3) Конфликт между авторами крайне маловероятен, ввиду радикальности позиций Хорфмана, разной системы аргументации, разных предположений. Для Декарта принципиально важна предположка о существовании Бога, для Хорфмана - эволюционный процесс. Но если допустить совместное существование Бога и эволюции, еще возможно, то в вопросе о реальности есть принципиальное расхождение. Положение о сподобности к объективному познанию - фундамент рационализма и философии Декарта. Утверждение

22-03-69-13

(49,7)

Мысли 5

Я Коррриана, что "реальность не нужна и опасна"
 была бы воспринята как ересь, буквально как
 отпау от фундамента сими Божий ^{масштабы} поубавить ~~истину~~
 реальность.

Как уже было описано, авторы создают
 лишь во вредности "нейности", "слабости".
 Комплекс здесь является нереальным, ведь
 для Венарта истина ясна, точна, а для Корриана
 как раз туманна, сложна и вредна. ~~Однако,~~
~~если Коррриана относится от столь радикальных~~
~~положений, крикует~~

14) Я бы порекомендовал колонистам
 ознакомиться с работами Венарта поуднее.
~~Вот~~ Я бы сообщил, что из вопроса мучает
 философов уже много лет. Из-за этого
 появилось два малых эксперимента, которые
 наши бы заинтересовать колонистов.
 Первый - "Может ли быть" - мысль, что сознание
 человека замкнуто в искусственную ^{цифровую} реальность.
 Второй "Корабль Тесла" - вопрос о том, будет
 ли точная, абсолютная копия чего-либо являться
 оригиналом? Думаю, труды философов об этих
 экспериментах заинтересовали бы колонистов.

Числовых
 От себя я бы ~~добавил~~ ^{порекомендовал} следующее.

Совместив два приведенных выше эксперимента, можно ~~постановить~~ выстроить такую аргументацию.

Реальность деурацима, вне зависимости от того, можем ли мы ее познать или нет, очень вряд ли, что человек познает всеобщую полноту. Если реальность дескокема, что наиболее вероятно, она или была всегда, или была создана ~~кто~~ кем-то дескокемным или абсолютным - то есть Богом. Совершенное может сотворить несовершенное, но несовершенное сотворить идеал не может. Так же и с дескокемностью: создателем реальности может быть кто-то абсолют в лице Бога, или нечто, ему соответствующее.

Таким образом; ~~идеальная реальность~~ ^{идеальная} реальность есть "идеальная" или хотя бы реальность возмможна, если суперинтеллектуал, ИИ формируя с Богом, стал абсолютным. Однако, это вряд ли возможно: ИИ был создан человеком и лишь имитирует человеческие сознание, следовательно, сам человек не мог бы создать абсолютный ИИ, который бы воспроизвел в точности реальность.

Мисловски 7

Но что если ИИ оден сознание и
 "дождил" себя до бога? Также невозможно:
 Джон Серл в статье "Китайская комната"
 доказал, что "иллюзорный" ИИ (с самосознанием)
 невозможен или крайне маловероятен.

Итог: появление идеального ИИ,
 который был искусственно сконструирован реальностью
 крайне маловероятно. Следовательно, искусственная
 "искусственная" реальность не совершенна.

Если она не совершенна, то это можно определить
 эмпирически. Все указывает на то, что компьютеры
 только были в "объективной" реальности до
 эволюции, тем самым, могут заметить
 несоответствие в искусственной.

Раньше цифровая реальность - неточная копия,
 что было доказано, я дам следующие
 рекомендации: проверить все законы науки,
 всю эмпирику. Компьютеры могут опытным путем
 проверить все законы логики, физики, биологии
 и т.д. В процессе из эмпирической деятельности
 они увидят или несоответствие (знаю, как доказать
 это), или убедятся в полной согласованности.

"реальность" и сопоставить с опытом из памяти.

Кроссворд №2.

по горизонтали

2.

4. конкурентизм

10. аниморфизм

13. инцидент

16. вывоз

17. одиозность

18. деятельность

19. аватарка

20. антагонизм

по вертикали:

1. доказательство

3. прогресс

5. карьера

6. понятие

7. хаос

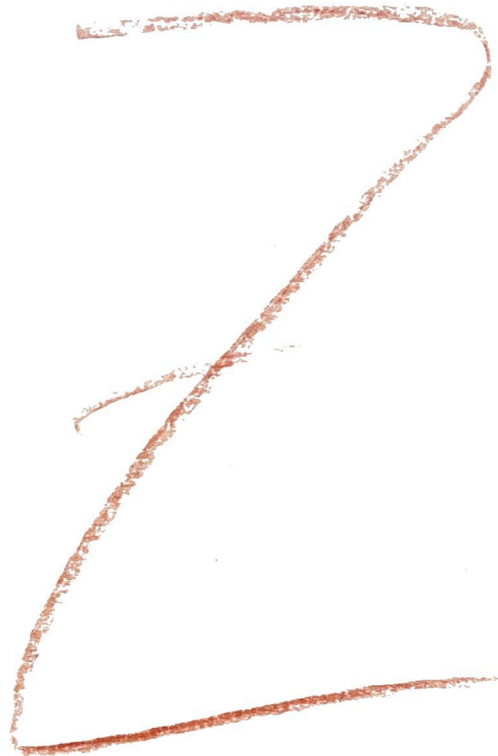
8. совесть

9. интрижка

11. метафора

12. утилитаризм

14. система



15. бытие



Черновик 1.

сон!

неясное - много.

